

**Папцов А.Г.,**

заместитель директора

ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства»

## **НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ**

В большинстве развитых стран государство активно вмешивается в деятельность аграрного сектора путем проводимой политики, которая направлена на поддержку и формирование эффективного сельскохозяйственного производства. При этом главным инструментом вмешательства являются платежи фермерам, которые осуществляются на различной базе, в том числе с привязкой к виду производимой продукции, величине обрабатываемых земельных угодий или размеру фермерских доходов. Так государство регулирует в том числе и земельные отношения, и возможные их трансформации, определяет ограничения в целях охраны окружающей среды и направляет поддержку в такие сферы, как сельское развитие и ландшафтное хозяйство.

Влияние программ государственной поддержки многогранно, но их содержание в основном носит двоякий характер. Во-первых, они предназначены для повышения благосостояния фермеров через посредство цен на товарную продукцию, компенсацию издержек на средства производства или за счет прямых трансфертов, которые капитализируются в стоимости активов. Во-вторых, многие меры в политике оказывают свое влияние на мобильность активов (капитальных, земельных, трудовых и прочих ресурсов), то есть их способность к перераспределению между различными видами деятельности.

Капитализация активов и их мобильность представляют собой два важных показателя для реформирования политики. До сих пор обсуждение ограничива-

лось рассмотрением мер правительств в отношении ценовой поддержки или субсидирования сельского хозяйства.

Государственная поддержка сельского хозяйства может осуществляться по программам ценовой поддержки и выделения субсидий в форме платежей на базе производимой продукции или используемых средств производства. Уровень этой поддержки в странах ОЭСР измеряется в индексах PSE (оценка поддержки производителей) и MPS (поддержка рыночной цены).

По теории рыночные активы должны распределяться для их наиболее эффективного использования среди успешно работающих фермеров. Государство вмешивается в этот рыночный процесс лишь для достижения определенных целей, таких как создание общественного блага, корректирование внерыночных эффектов, защита окружающей среды и сельских территорий. Отчасти такая политика влияет на распределение активов в пользу конкретных видов деятельности, некоторых средств производства или отдельных групп населения. Все это определяет конкурентоспособность фермерского сектора экономики в целом. Политика оказывает свое влияние не только на текущие доходы, но через капитализацию изменяет стоимость активов фермеров и, следовательно, влияет на их доходы.

Капитализация государственной поддержки в стоимости активов снижает их мобильность, поскольку новые участники, вступающие в бизнес, а также фермеры, желающие расширить свое производство, сталкиваются с более высокими ценами на эти активы. Кроме того, мобильность активов снижается по другим причинам, связанным с налогообложением и прочими правилами и уложениями. В результате процесс капитализации еще более усиливается, так как по теории наименее мобильные активы связаны с их доходностью и государственной поддержкой.

В большинстве стран ОЭСР рост продуктивности в аграрном секторе опережает увеличение спроса на продовольствие. В результате этого продолжается постоянное сокращение численности производителей в аграрном секторе,

увеличивая тем самым переток экономически активного населения сельской местности в другие отрасли экономики.

В то же время, в последнее время приоритетом поддержки становятся более крупные и эффективные хозяйства. Ввиду постоянной необходимости государственного вмешательства в деятельность аграрного сектора любая политика по сокращению мобильности активов будет приводить к уменьшению эффективности сельского хозяйства.

Именно поэтому правительства ряда стран с осторожностью проводят реформы политики поддержки аграрного сектора. Чтобы противостоять этим трудностям, многие страны на первый план в аграрной политике выдвигают структурное регулирование сектора. Для этого, например, разрабатываются программы содействия становлению молодых фермеров и помощи старшему поколению фермеров при более раннем уходе на пенсию.

Налоговые льготы также широко применяются в странах ОЭСР для поощрения деятельности в аграрной сфере. Эти меры оказывают свое влияние на мобильность активов и их структуру. Благодаря льготному налогообложению, ресурсы остаются в распоряжении сектора и не переходят в иные сферы, где они могут быть более выгодно использованы. В частности, остается высокий уровень землепользования, снижается мобильность активов между разными видами их применения. Однако это приводит к завышению стоимости активов и отрицательным последствиям для их регулирования.

В отдельных странах основной целью государственной поддержки становится оказание адресной помощи семейным фермерским хозяйствам. Все реже используются правила, устанавливающие максимальный размер фермерского хозяйства. Например, имеются льготные условия налогообложения при передаче собственности от поколения к поколению одной семьи. При этом сохраняется структура фермерского хозяйства, хотя и затрудняется его расширение, а также приход молодых фермеров, стремящихся приобрести собственность и вести собственное хозяйство. Правила регулирования, направленные на уменьшение арендной платы, несколько препятствуют распространению аренды.

Общим результатом такой политики является «замыкание» структурных издержек, которые со временем все труднее адаптировать к изменяющимся условиям экономической ситуации. Кроме того, при ограничении мобильности активов повышается степень капитализации государственной поддержки в стоимости активов.

Распределительное влияние господдержки сельского хозяйства, вероятно, служит ключевой проблемой, которая возникает в контексте капитализации государственной поддержки в стоимости активов. Очень часто целью проводимой политики становится поддержка доходов фермеров. Иными словами, эта поддержка больше всего касается активных производителей товарной продукции.

Многочисленные исследования свидетельствуют о низкой эффективности привязки платежей к производимой продукции при субсидировании. Поскольку у фермеров появляется стимул для расширения производства, увеличиваются издержки на удобрения, гербициды и прочие средства производства. В результате этого, часть средств государственной поддержки уходит поставщикам этих средств. Прямые платежи более эффективно способствуют переводу трансфертов фермерам, так как они вносят меньше искажений по сравнению с другими формами поддержки.

### **Литература**

1. Папцов, А.Г. Государственное регулирование экономики за рубежом: аграрный аспект /А.Г. Папцов. – Москва: МИД, 2006. - 347 с.
2. Папцов, А.Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса /А.Г. Папцов. – Москва: ГРИФ. 2009. – 282 с.
3. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013. OECD. – Paris, 2013. - 381 pp.
4. Agriculture and development, The case for coherence. OECD. – Paris, 2005. - 127 pp.